



# **PREIĻU NOVADA IEDZĪVOTĀJU APTAUJAS REZULTĀTI**



## APTAUJA PAR PREIĻU NOVADA PAŠVALDĪBAS PAKALPOJUMU PIEEJAMĪBU UN KVALITĀTI

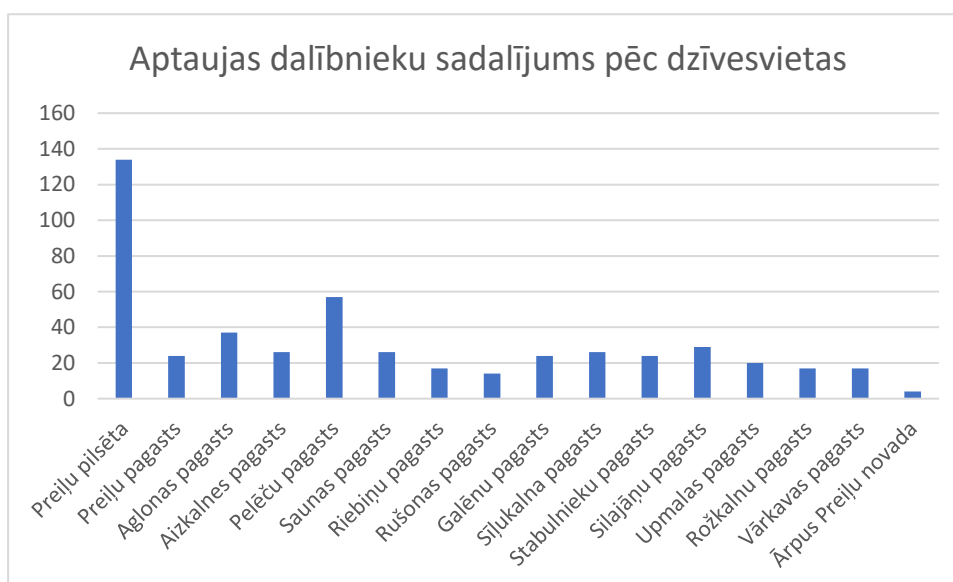
Lai noskaidrotu Preiļu novada iedzīvotāju viedokli par apmierinātību ar pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem, veiktajiem darbiem, realizētajiem projektiem aizvadītajā gadā, informācijas pieejamību un citiem iedzīvotājiem aktuāliem jautājumiem, sekmētu sadarbību ar pašvaldību un veicinātu sabiedrības līdzdalību novada attīstībā, Preiļu novada pašvaldība aicināja iedzīvotājus piedalīties aptaujā un aizpildīt anketu laika posmā no 2023. gada 1. februāra līdz 28. februārim (ieskaitot).

Aptaujas anketas bija iespējams aizpildīt elektroniski vietnē [www.visidati.lv](http://www.visidati.lv), kā arī drukātā veidā Preiļu novada pašvaldības Klientu apkalpošanas centrā (Raiņa bulvāris 19, Preiļi), visās pagastu pārvaldēs, Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros (VPVKAC) Aglonā un Riebiņos, novada bibliotēkās. Anketa bija anonīma un rezultāti pieejami tikai apkopotā veidā. Ar iegūtajiem datiem iespējams iepazīties gan pašvaldības mājaslapā [www.preili.lv](http://www.preili.lv), gan sociālā medija Facebook lapā, gan arī informatīvajā izdevumā "Preiļu Novada Vēstis".

### APTAUJAS DALĪBNIKIEKI

**Kopā savu viedokli pauduši 496 respondenti:** 324 aizpildījuši elektroniskās anketas, 172 drukātā veidā, vēl 34 anketas uzskatāmas par nederīgām (aizpildītas nepilnīgi vai nepareizi). Salīdzinot ar aptaujas dalībnieku skaitu 2021. gada aptaujā, aptaujāto skaits pieaudzis par 157 personām. **Respondentu skaits pret novada kopējo iedzīvotāju skaitu**, kas saskaņā ar Pilsoneības un migrācijas lietu pārvaldes (PMLP) datiem Preiļu novadā 2022. gada sākumā (07.01.2022.) bija 17 380 iedzīvotāji (salīdzinājumam uz 07.01.2021. bija 17 702), **sastāda 2.85 %**.

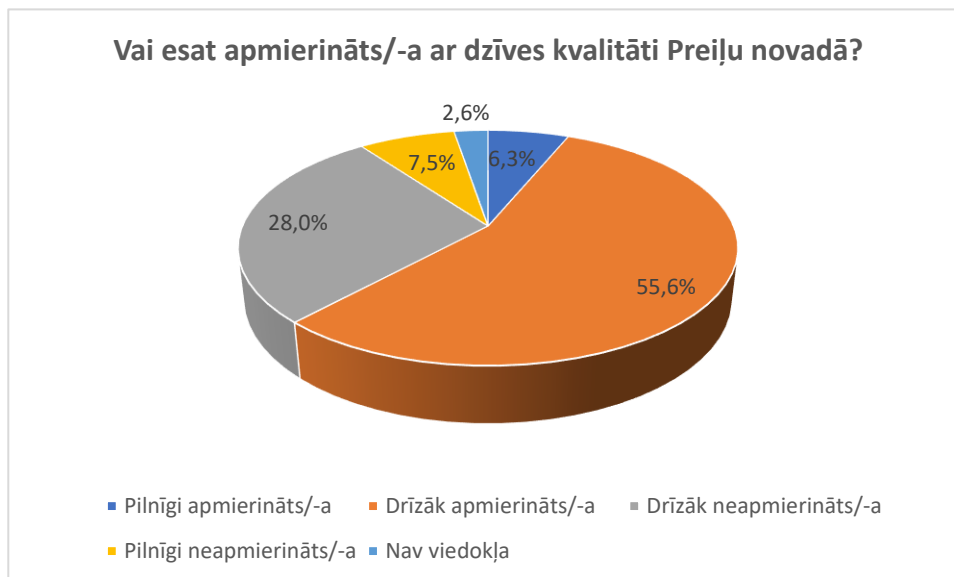
**Respondentu profils:** 389 aptaujātie bija sievietes un 107 dalībnieki vīrieši. Vidējais respondentu vecums 49.6 gadi (jaunākais dalībnieks 19 gadi, vecākais – 80 gadi), lielākais pārsvars dalībnieku ir darbspējas vecumā (31-54 gadi). Pēc dzīvesvietas visvairāk respondentu ir no Preiļu pilsētas – 134 personas (27 % no dalībniekiem), kam seko Pelēču pagasts ar 57 respondentiem (11.5 %), Aglonas pagasts – 37 personas (7.5 %). Vismazāk iesaistījušies Rušonas pagasta iedzīvotāji – aizpildītas 14 anketas (2.8 % no dalībniekiem), savukārt, ārpus Preiļu novada dzīvojošie ir 4 aptaujas dalībnieki jeb 0.8 % respondentu.





## APMIERINĀTĪBA AR DZĪVI PREIĻU NOVADĀ

276 no 496 aptaujas dalībniekiem (55.6 %) atzinuši, ka ar dzīves kvalitāti Preiļu novadā ir drīzāk apmierināti un 31 dalībnieks jeb 6.3 % pilnīgi apmierināts. 28 % jeb 139 dalībnieki šobrīd ir drīzāk neapmierināti un 37 pilnīgi neapmierināti (7.5 %). 13 respondentiem šajā jautājumā nav viedokļa. Jāatzīmē, ka attiecībā pret datiem, kur iedzīvotāji izteica vērtējumu par pašvaldības darbu 2021. gadā, par 0.3 % pieaudzis to personu skaits, kuri ir drīzāk apmierināti vai pilnībā apmierināti ar dzīves kvalitāti Preiļu novadā.



Atbildes uz turpmākajiem jautājumiem palīdzēs iezīmēt jomas, kur nepieciešams pievērst lielāku uzmanību vai kur darbības virziens tiek vērtēts pozitīvāk.

## VĒRTĒJUMS PAR DAŽĀDIEM PAŠVALDĪBAS DARBA ASPEKTIEM

Aptaujas anketās iedzīvotāji tika aicināti izteikt vērtējumu par to, cik apmierināti vai neapmierināti ir ar dažādiem pašvaldības darba aspektiem, t. sk. sadarbību starp iedzīvotājiem un pašvaldību, kā arī apkalpošanas kvalitāti (saņemto attieksmi) u. c.

**Vērtējot pašvaldības darbinieku kompetenci un zināšanas**, respondenti lielākoties pauduši, ka ir drīzāk apmierināti – 217 dalībnieki (43.8 %); pilnīgi apmierināti 93 dalībnieki (18.8 %), savukārt, drīzāk neapmierināti ir 127 respondenti (25.6 %). Pilnīgi neapmierināti bijuši 28 aptaujas dalībnieki (5.6 %) un bez konkrēta viedokļa šajā jautājumā bija 31 respondents (6.3 %).

Lai uzlabotu sniegto pakalpojumu kvalitāti, svarīgi bija noskaidrot, **kā iedzīvotāji vērtē saņemto apkalpošanu/attieksmi**: 120 dalībnieki (24.2 %) ir pilnībā apmierināti (*salīdzinot ar 2021. gada datiem pozitīvs pieaugums par 9 %*), 200 drīzāk apmierināti (40.3 %), 110 respondenti (22.2 %) drīzāk neapmierināti, bet 45 pilnībā neapmierināti (9.1 %). No kopējā aptaujas dalībnieku loka 21 personai (4.2 %) nav viedokļa šajā jautājumā.

**Vērtējot termiņus, kādos pašvaldībā iespējams nokārtot lietas**, 200 dalībnieki jeb 40.3 % atzīmējuši, ka ir drīzāk apmierināti un 89 pilnībā apmierināti (17.9 %). Negatīvu viedokli, ka drīzāk neapmierināti pauduši 105 respondenti jeb 21.2 % un 49 (9.9 %) bijuši pilnīgi neapmierināti. Savukārt vēl 53 šajā jautājumā nav viedokļa.

**Sadarbību ar iedzīvotājiem** aptaujas dalībnieki vērtējuši sekojoši: 84 respondenti (16.9 %) pilnībā apmierināti (*salīdzinot ar 2021. gada datiem, pozitīvs pieaugums par 9 %*), 174 drīzāk apmierināti



(35.1 %), 153 (30.8 %) drīzāk neapmierināti un 65 pilnīgi neapmierināti (13.1 %). 20 personām jeb 4 % nav viedokļa šajā jautājumā.

**Atbilžu uz iesniegumiem sniegšanas savlaicīgums un kvalitāte** pilnībā apmierina 82 aptaujas dalībniekus, kas ir 16.5 % no respondentiem, 180 personas (36.3 %) ir drīzāk apmierināti, savukārt, 105 personas jeb 21.2 % atzinušas, ka ir drīzāk neapmierinātas, un vēl 38 respondentiem (7.7 %) pilnībā neapmierina pakalpojums. 91 cilvēkam (18.3 %) nav viedokļa šajā jautājumā.

Lai saņemtu pakalpojumus, būtiski, ka fiziskā vide ir pieejama dažādām sabiedrības grupām, tāpēc anketā tika iekļauts jautājums **par pašvaldības telpu vides pieejamību**, uz ko saņemts vērtējums, kas ataino, ka 28.2 % jeb 140 dalībnieki ir pilnībā apmierināti, 225 drīzāk apmierināti (45.4 %), bet 68 (13.7 %) drīzāk neapmierināti vai 27 dalībnieki (5.4 %), kuri ir pilnībā neapmierināti. 36 aptaujas dalībniekiem šajā jautājumā viedokļa nav. Jāatzīmē, ka savu vērtējumu šajā jautājumā varēja paust ikviens aptaujas dalībnieks, līdz ar to, lai iegūtu precīzus datus par to, cik pieejamas vai nepieejamas ir pašvaldības telpas, būtu nepieciešams detalizētāks konkrētas fokusgrupas mērījums.

Kopumā šajā jautājumu blokā, salīdzinot ar gūtajiem rezultātiem aptaujā par 2021. gadu, vērojama pozitīvi pieaugoša tendence. Gada garumā pašvaldības darbinieki iesaistās dažādās mācību programmās, papildina zināšanas kursus utt., tāpat 2022. gadā pieņemts jauns Ētikas kodekss un noteikumi par darbinieku vērtēšanas sistēmu u. c., tādējādi veicinot virzību uz izaugsmi, ko pamanījuši arī iedzīvotāji.

## IZGLĪTĪBAS PIEEJAMĪBA UN KVALITĀTE

Izglītības sadaļa ir tā, kurai pašvaldības budžetā ierasti tiek atvēlēta proporcionāli lielākā daļa finansējuma. Anketā jautājumi, kuros lūgts novērtēt izglītības pieejamību un kvalitāti, tika izdalīti pilsētā un pagastos, jo situācijas ir atšķirīgas. Lūdzot novērtēt **pirmsskolas izglītību**, tika iegūti šādi dati:

- **pilsētā** – 86 pilnībā apmierināti (17.3 %), 169 drīzāk apmierināti (34.1 %), 46 (9.3 %) drīzāk neapmierināti, 9 pilnībā neapmierināti (1.8 %), bet 186 dalībniekiem (37.5 %) nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, par 4 % pieaudzis to aptaujas dalībnieku skaits, kuriem šajā jautājumā nav konkrēta viedokļa.*
- **pagastos** – 91 (18.3 %) pilnībā apmierināti, 142 drīzāk apmierināts (28.6 %), 60 (12.1 %) drīzāk neapmierināti, 29 pilnībā neapmierināti (5.8 %) un 174 nav viedokļa (35.1 %). *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, par nepilniem 2 % pieaudzis pozitīvais vērtējums (pilnībā vai drīzāk apmierināts).*

### Pamatizglītība un vispārēja izglītība:

- **pilsētā** – 87 (17.5 %) pilnībā apmierināti, 173 drīzāk apmierināti (34.9 %), 45 (9.1 %) drīzāk neapmierināti, 16 pilnībā neapmierināti (3.2 %) un 175 nav viedokļa (35.3 %). *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērojams negatīva vērtējuma pieaugums gandrīz 4 %.*
- **pagastos** – 91 pilnībā apmierināti (18.3 %), 144 (29 %) drīzāk apmierināti, 70 drīzāk neapmierināti (14.1 %), 30 pilnīgi neapmierināti (6 %) un 161 dalībniekam jeb 32.5 % nav viedokļa.

**Par profesionālo izglītību** respondenti atbildējuši: 46 (9.3 %) pilnībā apmierināti, 119 dalībnieki jeb 24 % drīzāk apmierināti, 57 (11.5 %) drīzāk neapmierināti, 38 (7.7 %) pilnīgi neapmierināti, bet 236 respondentiem jeb 47.6 % nav viedokļa par šo. Savukārt, vērtējot **profesionālās ievirzes izglītību**, 49 aptaujas dalībnieki (9.9 %) ir pilnībā apmierināti, 115 drīzāk apmierināti (23.2 %), 68 (13.7 %) drīzāk neapmierināti un 34 (6.9 %) pilnīgi neapmierināti, bet 230 dalībniekiem, kas veido 46.4 % no aptaujas dalībniekiem, nav viedokļa šajā jautājumā.

Ar **interesešu izglītību** 86 respondenti jeb 17.3 % ir pilnībā apmierināti, 189 (38.1 %) drīzāk apmierināti, 72 drīzāk neapmierināti (14.5 %) un 29 (5.8 %) pilnībā neapmierināti, bet vēl 120 (24.2 %) nav viedokļa. Vērtējot **mūžizglītības iespējas**, 32 respondenti jeb 6.5 % vērtē kā pilnībā apmierinošas, 112 (22.6 %) ir



drīzāk apmierināti, 84 (16.9 %) drīzāk neapmierināti un 53 dalībnieki jeb 10.7 % ir pilnībā neapmierināti, bet vēl 215 respondentiem (43.3 %) nav viedokļa.

Jautājumos par izglītību biežāk novērojama atzīme “nav viedokļa”. Tas varētu būt skaidrojams ar to, ka konkrētie aptaujas dalībnieki nav saskarē ar šiem pakalpojumiem vai nav gatavi izteikt viedokli.

### KULTŪRAS UN SPORTA PIEEJAMĪBA UN KVALITĀTE

2022. gadā tika atcelti Covid-19 ierobežojumi, kas ļāva kultūras un tūrisma iestādēm strādāt ierastā režīmā.

Neatņemama kultūras daļa ir bibliotēkas, tādēļ iepriecinošs ir fakts, ka arī šogad, tāpat kā pirms gada, iedzīvotāju **vērtējums par bibliotēku darbību** lielākoties ir ar pieaugošu pozitīvu tendenci:

- **pilsētā** – 223 dalībnieki jeb 45 % ir pilnībā apmierināti, 152 (30.6 %) drīzāk apmierināti, 20 (4 %) drīzāk neapmierināti un 15 (3 %) pilnībā neapmierināti, 86 dalībniekiem (17.3 %) nav viedokļa;
- **pagastos** – 203 (40.9 %) pilnībā un 142 (28.6 %) drīzāk apmierināti, 32 (6.5 %) drīzāk neapmierināti, 10 (2 %) pilnībā neapmierināti un 109 nav viedokļa (22 %).

Dažādas vēstures liecības un nozīmīgu personu devumu glabā novada **muzeji**, par kuru darbību vērtējums lielākoties saņemts pozitīvs (*salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas*):

- **pilsētā** – 127 (25.6 %) pilnībā apmierināti, 205 (41.3 %) drīzāk apmierināti, 29 (5.8 %) drīzāk neapmierināti un 10 (2 %) pilnībā neapmierināti, vēl 125 respondentiem jeb 25.2 % nav viedokļa;
- **pagastos** – 100 (20.2 %) pilnībā apmierināti, 169 (34.1 %) drīzāk apmierināti, 53 (10.7 %) drīzāk neapmierināti un 14 (2.8 %) pilnībā neapmierināti, 160 dalībniekiem (32.3 %) nav viedokļa.

#### Kultūras pasākumu pieejamība un kvalitāte:

- **pilsētā** – 85 (17.1 %) pilnībā apmierināti, 194 drīzāk apmierināti (39.1 %), 98 (19.8 %) drīzāk neapmierināti un 48 pilnībā neapmierināti (9.7 %), vēl 71 dalībniekam (14.3 %) nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, par apmēram 8 % samazinājies pozitīvais vērtējums (pilnībā vai drīzāk apmierināts), savukārt pieaudzis to personu skaits, kam šajā jautājumā viedokļa nav.*
- **pagastos** – 117 pilnībā apmierināti (23.6 %), 167 (33.7 %) drīzāk apmierināti, 107 (21.6 %) drīzāk neapmierināti, 43 pilnībā neapmierināti (8.7 %) un vēl 62 respondentiem jeb 12.5 % nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.*

#### Vērtējot aktīvās atpūtas iespējas (*salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas*):

- **pilsētā** – 82 pilnībā apmierināti (16.5 %), 210 (42.3 %) drīzāk apmierināti, 79 drīzāk neapmierināti (15.9 %) un 35 (7.1 %) pilnībā neapmierināti, 90 personām (18.1 %) nav viedokļa.
- **pagastos** – 75 (15.1 %) pilnībā apmierināti, 166 drīzāk apmierināti (33.5 %), 97 (19.6 %) drīzāk neapmierināti, 42 pilnībā neapmierināti (8.5 %) un vēl 116 nav viedokļa (23.4 %).

#### Sporta nozares pasākumu pieejamība un kvalitāte:

- **pilsētā** – 96 (19.4 %) pilnībā apmierināti, 192 drīzāk apmierināti (38.7 %), 56 (11.3 %) drīzāk neapmierināti un 20 pilnībā neapmierināti (4 %), 132 personām nav viedokļa (26.6 %). *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, par nepilniem 2 % palielinājies pozitīvais vērtējums.*
- **pagastos** – 71 (14.3 %) pilnībā apmierināti, 146 dalībnieki jeb 29.4 % drīzāk apmierināti, 97 (19.6 %) drīzāk neapmierināti un 36 (7.3 %) pilnībā neapmierināti. 146 respondentiem jeb 29.4 % par šo nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērojams pozitīva vērtējuma pieaugums par aptuveni 4 %.*



Kopumā var secināt, ka iedzīvotāji pozitīvi vērtē kultūras, sporta un aktīvās atpūtas piedāvājumu pieejamību un kvalitāti. Aptaujas noslēguma komentāros minēti ieteikumi uzlabojumiem, ko saredz iedzīvotāji.

## INFRASTRUKTŪRAS KVALITĀTE

Infrastrukturā pieejamība ir būtisks priekšnoteikums dzīves kvalitātei novadā. Iedzīvotāju vērtējums uz jautājumiem par dažādu infrastruktūras veidu kvalitāti būtībā ataino turpmāko gadu svarīgākos darāmos darbus, kur nepieciešams veikt ieguldījumus, lai attīstītu novadu.

### Ielu/ceļu infrastruktūra:

- **pilsētā** – 17 (3.4 %) pilnīgi apmierināti, 152 drīzāk apmierināti (30.6 %), 172 (34.7 %) drīzāk neapmierināti un 127 pilnībā neapmierināti (25.6 %), 28 personām jeb 5.6 % nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, nav būtiskas izmaiņas vērtējuma.*
- **pagastos** – 13 (2.6 %) pilnībā apmierināti, 111 (22.4 %) drīzāk apmierināti, 179 (36.1 %) drīzāk neapmierināti un 145 pilnībā neapmierināti (29.2 %), bet 48 dalībniekiem nav viedokļa (9.7 %). *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērojams neliels negatīvā vērtējuma (drīzāk un pilnīgi neapmierināts) pieaugums.*

**Vērtējot publisko infrastruktūru**, aptaujas dati rāda (*salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas*):

- **pilsētā** – 27 (5.4 %) pilnībā apmierināti, 193 drīzāk apmierināti (38.9 %), 134 (27 %) drīzāk neapmierināti, 59 (11.9 %) pilnībā neapmierināti un 83 personām jeb 16.7 % nav viedokļa šajā jautājumā;
- **pagastos** – 23 (4.6 %) pilnībā apmierināti, 163 drīzāk apmierināti (32.9 %), 146 (29.4 %) drīzāk neapmierināti un 66 pilnīgi neapmierināti (13.3 %), bet 98 dalībniekiem (19.8 %) nav viedokļa.

### Sporta infrastruktūras vērtējums:

- **pilsētā** – 69 (13.9 %) pilnībā apmierināti, 226 drīzāk apmierināti (45.6 %), 47 (9.5 %) drīzāk neapmierināti un 19 (3.8 %) pilnībā neapmierināti, vēl 135 nav viedokļa (27.2 %). *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, pieaudzis to personu skaits, kam nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā.*
- **pagastos** – 36 (7.3 %) pilnībā apmierināti, 157 (31.7 %) drīzāk apmierināti, 97 drīzāk neapmierināti (19.6 %), 55 (11.1 %) pilnībā neapmierināts un 151 dalībniekam jeb 30.4 % nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, negatīvais vērtējums nedaudz mazinājies. Pieaudzis to respondentu skaits, kuri ir drīzāk apmierināti.*

### Ielu apgaismojums:

- **pilsētā** – 64 (12.9 %) pilnībā apmierināti, 163 (32.9 %) drīzāk apmierināti, 71 (14.3 %) drīzāk neapmierināti, 77 (15.5 %) pilnībā neapmierināti un 121 dalībniekam (24.4 %) nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, par aptuveni 2 % pieaugusi tendence negatīvām vērtējumam, tāpat jāatzīmē, ka audzis arī to respondentu skaits, ka nav viedokļa šajā jautājumā.*
- **pagastos** – 36 (7.3 %) pilnībā apmierināti, 130 (26.2 %) drīzāk apmierināti, 114 (23 %) drīzāk neapmierināti, 108 (21.8 %) pilnībā neapmierināti un 108 personām jeb 21.8 % nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.*

**Publisko teritoriju labiekārtojums** iedzīvotāju vērtējumā (*salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas*):

- **pilsētā** – 33 (6.7 %) pilnībā apmierināti, 229 (46.2 %) drīzāk apmierināti, 103 drīzāk neapmierināti (20.8 %), 59 (11.9 %) pilnībā neapmierināti un 72 nav viedokļa (14.5 %);



- **pagastos** – 43 (8.7 %) pilnībā apmierināti, 183 (36.9 %) drīzāk apmierināti, 112 (22.6 %) drīzāk neapmierināti, 50 pilnībā neapmierināti (10.1 %) un 108 dalībniekiem jeb 21.8 % nav viedokļa šajā jautājumā.

Preiļu novads ir bagāts ar ezeriem - visa novada administratīvajā teritorijā ir 87 ezeri. Tie ir ne vien liela dabas vērtība, bet prasa arī atbildīgu resursu izmantošanu un apsaimniekošanu. Ezeru bagātīgais tuvums ļauj tos izmantot arī tūrismā un vietējiem iedzīvotājiem tas sniedz iespējas atpūsties pie ūdeņiem. **Publisko ūdeņu pieejamība** iedzīvotāju vērtējumā: 57 aptaujas dalībnieki (11.5 %) ir pilnībā apmierināti ar publisko ūdeņu pieejamību, 204 (41.1 %) drīzāk apmierināti, savukārt 83 (16.7 %) respondenti drīzāk nav apmierināti un 54 (10.9 %) ir pilnībā neapmierināti, vēl 98 dalībniekiem jeb 19.8 % nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas, palielinājies vien respondentu skaits, kam nav viedokļa šajā jautājumā.*

Šīs sadaļas noslēgumā tika ietverti jautājumi par divām iedzīvotājiem būtiskām infrastruktūras sadaļām – rotaļlaukumi un daudzdzīvokļu namu iekšpagalmi. **Rotaļlaukumi** ir svarīgi ģimenēm ar bērniem, tādēļ būtiski, lai tuvākajā laikā tie tiktu uzlaboti un padarīti iedzīvotājiem pieejami. Iedzīvotāji rotaļlaukumus vērtējuši sekojoši:

- **pilsētā** – 26 (5.2 %) pilnībā apmierināti, 116 (23.4 %) drīzāk apmierināti, 87 drīzāk neapmierināti (17.5 %), 105 pilnībā neapmierināti (21.2 %) un 162 dalībniekiem jeb 32.7 % nav vērtējuma. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērojama nedaudz pieaugoša negatīva vērtējuma tendence (pieaugums zem 1 %).*
- **pagastos** – 28 (5.6 %) pilnībā apmierināti, 103 (20.8 %) drīzāk apmierināti, 112 drīzāk neapmierināti (22.6 %) un 101 pilnībā neapmierināti (20.4 %), bet vēl 152 respondentiem jeb 30.6 % nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.*

Anketā uz jautājumu **par daudzdzīvokļu namu iekšpagalmiem**, no 496 respondentiem 12 atbildējuši, ka ir pilnībā apmierināti (2.4 %) ar tiem, 61 drīzāk apmierināti (12.3 %), 121 (24.4 %) drīzāk neapmierināti un būtiski, ka 190 (38.3 %) dalībnieki pauduši pilnīgu neapmierinātību ar to stāvokli. 112 respondentiem jeb 22.6 % nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērtējuma tendences nav būtiski mainījušās.* Šis vērtējums, līdzīgi kā par ielu un ceļu infrastruktūru, parāda, kādas ir iedzīvotāju prioritātes turpmāk veicamajiem darbiem, kam pašvaldībā jāmeklē risinājumi resursu piesaistei.

## SOCIĀLĀS PALĪDZĪBAS PIEEJAMĪBA UN KVALITĀTE

Sociālās politikas izstrādi un īstenošanu Preiļu novadā veic pašvaldības iestāde “Preiļu novada Labklājības pārvalde”. Šī joma paredz darbu ar dažādām iedzīvotāju grupām, to integrāciju sabiedrībā utt. Pārvaldes struktūrvienības, piemēram, Sociālais dienests, sociālās aprūpes centri, Dienas centrs u. c. ik dienu veic izstrādātās politikas īstenošanu dzīvē. Šīs sadaļas jautājumos nereti aptaujas dalībnieki veikuši atzīmes, ka viedokļa nav, bet līdzīgi kā vērojams aptaujā kopumā, atbilde izvēlēta, ja nav nācies saskarties vai izmantot konkrētus pakalpojumus, lai veiktu to vērtēšanu.

**Sociālo darbinieku pieejamību** 90 respondenti (18.1 %) vērtējuši kā pilnībā apmierinošu, 175 (35.3 %) ir drīzāk apmierināti, 74 drīzāk neapmierināti (14.9 %) un 23 (4.6 %) pilnībā neapmierināti, vēl 134 dalībniekiem (27 %) nav viedokļa par šo. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērojama neliela pozitīva vērtējuma tendence.* Tāpat iedzīvotāji tika aicināti vērtēt **pašvaldības nodrošinātos pabalstus u. c. atbalsta rīkus**, par ko 63 (12.7 %) ir pilnībā apmierināti, 150 (30.2 %) drīzāk apmierināti, 107 (21.6 %) drīzāk neapmierināti un 48 (9.7 %) pilnībā neapmierināti, bet vēl 128 respondentiem jeb 25.8 % nav konkrēta viedokļa.

Vērtējot **sociālo pakalpojumu apkalpošanas kvalitāti un saņemto attieksmi**, 99 (20 %) aptaujas dalībnieki bijuši pilnīgi apmierināti, 188 (37.9 %) drīzāk apmierināti, 68 (13.7 %) drīzāk neapmierināti un



32 (6.5 %) pilnībā neapmierināti. Vēl 109 (22 %) nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērojama neliela negatīva vērtējuma pieauguma tendence.*

Aptaujas laikā bija būtiski noskaidrot arī to, **vai iedzīvotājiem ir pieejama informācija par sociālo atbalstu un dažādām iespējām**, ko 74 (14.9 %) respondenti vērtēja kā pilnībā apmierinošu, 170 (34.3 %) drīzāk apmierinošu, 127 (25.6 %) ir drīzāk neapmierināti un 54 pilnībā neapmierināti (10.9 %) ar šīs informācijas pieejamību. 71 personai jeb 14.3 % nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, samazinājies pilnībā neapmierināto personu skaits, vērojama pozitīva tendence.* Savukārt, aicināti vērtēt **sabiedrībā iekļaujošās aktivitātes**, 50 (10.1 %) dalībnieki izteikuši pilnīgu apmierinātību, 139 (28 %) ir drīzāk apmierināti, 97 (19.6 %) drīzāk neapmierināti un 44 (8.9 %) pilnībā neapmierināti. 166 personām jeb 33.5 % par šo jautājumu nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas nav vērojamas.*

### CITAS PAŠVALDĪBAI SVARĪGAS JOMAS

Iedzīvotāji tika aicināti vērtēt arī dažādas citas jomas, kas tieši vai netieši skar novada attīstību. Gan jaunieši, gan seniori ir būtiskas mērķgrupas, kas veido novada kopējo dzīves telpu. Raugoties uz **darbu ar jauniešiem**, respondentu vērtējums bija sekojošs: 45 (9.1 %) pilnībā apmierināti ar aktivitātēm un iesaistes iespējām, 181 (36.5 %) drīzāk apmierināts, 101 (20.4 %) drīzāk neapmierināts, 36 (7.3 %) pilnībā neapmierināti un 133 personām jeb 26.8 % nav viedokļa. Ar **senioru iesaistes iespējām** 68 (13.7 %) dalībnieki pilnībā apmierināti, 189 (38.1 %) drīzāk apmierināti, 67 (13.5 %) drīzāk neapmierināti, 26 (5.2 %) pilnīgi neapmierināti, savukārt, 146 respondents jeb 29.4 % par šo nepauž konkrētu viedokli. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, būtiskas izmaiņas datus nav konstatētas.*

**Sabiedriskās kārtības nodrošināšana** ir būtiska ikvienam novada iedzīvotājam. Vērtējot to, 46 respondenti (9.3 %) atzinuši, ka ir pilnībā apmierināti, 194 (39.1 %) drīzāk apmierināti, 132 (26.6 %) drīzāk neapmierināti, 53 (10.7 %) pilnībā neapmierināti un vēl 71 personai (14.3 %) nav viedokļa šajā jautājumā. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, nav būtisku izmaiņu rezultātos.*

Paužot viedokli **par vides sakoptību**, iedzīvotāju viedoklis pilsētā un pagastos ir diezgan līdzīgs:

- **pilsētā** – 61 (12.3 %) pilnīgi apmierināti, 269 (54.2 %) drīzāk apmierināti, 83 (16.7 %) drīzāk neapmierināti, 27 pilnīgi neapmierināti (5.4 %) un 56 nepauž konkrētu viedokli (11.3 %). *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, palielinājies dalībnieku skaits, kuriem nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā. To varētu būt skaidrojams ar faktu, ka šajā aptaujā salīdzinājumā ar iepriekšējo pieaudzis iedzīvotāju skaits, kas pārstāv kādu pagastu, attiecīgi atsevišķās atbildēs par situāciju pilsētā netiek pausts vērtējums.*
- **pagastos** – 65 (13.1 %) dalībnieki pilnīgā apmierināti, 227 (45.8 %) drīzāk apmierināti, 89 (17.9 %) drīzāk neapmierināti un 30 (6 %) pilnīgi neapmierināti, vēl 85 nav viedokļa (17.1 %). *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, vērojams pieaugums pozitīvā vērtējumā (pilnībā vai drīzāk apmierināts).*

Svētku un gadskārtu laikā **vides noformējums** raisa sajūtas gan vietējiem iedzīvotājiem, gan viesiem. Aptaujas dalībnieki vērtējot pauduši, ka ar vides noformējumu:

- **pilsētā** – 165 (33.3 %) pilnībā apmierināti, 236 (47.6 %) drīzāk apmierināti, 54 (10.9 %) drīzāk neapmierināti, 16 (3.2 %) pilnībā neapmierināti un 25 (5 %) nav viedokļa. Jāatzīmē, ka pilsētvides noformējums iedzīvotāju skatījumā ir viens no augstāk vērtētajiem rādītājiem – pilnībā vai drīzāk apmierināti ir 80 % aptaujas dalībnieku.
- **pagastos** – 125 (25.2 %) pilnībā apmierināti, 180 (36.3 %) drīzāk apmierināti, 83 (16.7 %) drīzāk neapmierināti, 22 pilnībā neapmierināts (4.4 %) un 86 dalībniekiem jeb 17.3 % nav konkrēta viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, nav būtisku izmaiņu.*

Attiecībā uz **namu apsaimniekošanu**, iedzīvotāju vērtējums dalās sekojoši: 26 (5.2 %) pilnībā apmierināti, 118 (23.8 %) drīzāk apmierināti, 124 (25 %) drīzāk neapmierināti un 70 (14.1 %) pilnībā





neapmierināti, 158 (31.9 %) nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, par apmēram 4 % palielinājies respondentu skaits, kas ir pilnībā vai drīzāk apmierināti ar pakalpojumu.* Savukārt, **kapsētu apsaimniekošana** 87 respondentiem jeb 17.5 % šķiet pilnībā apmierinoša, 196 (39.5 %) drīzāk apmierinoša, 105 (21.2 %) ir drīzāk neapmierināti, 36 (7.3 %) pilnīgi neapmierināti un 72 dalībniekiem jeb 14.5 % nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, nav saskatāmas būtiskas izmaiņas.*

Uzņēmējdarbības attīstīšana ir viena no pašvaldības prioritātēm izaugsmei, tādēļ būtiski saprast, kā iepriekšējā gada laikā iedzīvotāji to vērtējuši. **Uzņēmējdarbības vides pieejamību** 27 (5.4 %) respondenti vērtē kā pilnīgi apmierinošu, 161 (32.5 %) kā drīzāk apmierinošu, 105 (21.2 %) ir drīzāk neapmierināti, 38 (7.7 %) pilnībā neapmierināti, bet 165 (33.3 %) personām par šo nav viedokļa. **Uzņēmējdarbības atbalsta pasākumi** pilnībā apmierinājuši 25 respondentus jeb 5 % aptaujas dalībnieku. 100 (20.2 %) ir drīzāk apmierināti, 113 (22.8 %) drīzāk neapmierināti, 57 (11.5 %) pilnībā neapmierināti un vēl 201 dalībniekam (40.5 %) konkrēta viedokļa par šo jomu nav. Tāpat tika lūgts izteikt vērtējumu **par sadarbību un atbalstu nevalstiskajām organizācijām**, ko 37 (7.5 %) dalībnieki atzīmēja kā pilnībā apmierinošu, 142 (28.6 %) kā drīzāk apmierinošu, 56 (11.3 %) ir drīzāk neapmierināti, 34 (6.9 %) pilnībā neapmierināti un 227 personām jeb 45.8 % par šo nav viedokļa. Jāsecina, ka liela daļa aptaujas dalībnieku nav tieši saistīti ar uzņēmējdarbību vai nevalstisko sektoru, jo liels procents dalībnieku nepauž konkrētu viedokli/vērtējumu par konkrētajām jomām.

## KOMUNIKĀCIJA

Lai noskaidrotu, kas ir tās jomas un jautājumi, kas aktuāli iedzīvotājiem un plānotu, kādā veidā padarīt informāciju iedzīvotājiem pieejamāku, būtiski saprast, kas ir vājie punkti. Jāatzīmē, ka salīdzinājumā ar aptaujas datiem par 2021. gadu, pieaudzis to respondentu skaits, kas jūtas pilnībā pietiekami vai pietiekami **informēti par pašvaldības darbu un aktualitātēm**: 67 (13.5 %) dalībnieki atzīmējuši, ka informācijas ir pilnībā pietiekami, 233 jeb 47 % pietiekami, 187 (37.7 %) nepietiekami informēti un vēl 9 personām (1.8 %) nav viedokļa. *Salīdzinot ar 2021. gada datiem, pozitīvs vērtējums (pilnībā pietiekami vai pietiekami) palielinājies no 50.2 % 2021. gada aptaujā līdz 60.5 % šajā.*

Vērtējot **komunikācijas kanālus**, ko iedzīvotāji izmanto visbiežāk (šajā jautājumā iedzīvotājiem bija iespēja atzīmēt vairākus variantus), 3 galvenie kanāli ir: sociālo mediju konti (Facebook lapa) – 249 respondenti, pašvaldības mājaslapa [www.preili.lv](http://www.preili.lv) – 235 atbildes un informatīvais izdevums “Preiļu Novada Vēstis” – 152 atbildes. Kā nākamais populārākais informācijas apmaiņas kanāls tika atzīmēts radu, draugu un ģimenes nodotās ziņas (112 atbilde), kur velkamas sakarības ar iedzīvotāju vecumu – šo kanālu lielā vairumā kā svarīgu atzīmējuši tieši seniori (vecuma grupa 67 un vairāk gadi).

Attīstībai un labākai sadarbībai ar iedzīvotājiem, bija svarīgi noskaidrot tēmas, kas tad visvairāk interesē un par ko šobrīd informācijas varbūt pietrūkst vai tā ir neskaidra. Šajā jautājumā aptaujas dalībniekiem bija iespēja atzīmēt vairākus atbilžu variantus, starp kuriem iezīmējušās 5 būtiskākās tēmas – par pašvaldības aktuālajiem darbiem (253 atbildes), par domes pieņemtajiem lēmumiem (227 atbildes), sociālajiem pakalpojumiem (160 atbildes), par attīstības projektiem (155 atbildes), par komunālajiem pakalpojumiem (141 atbildes).

Aptaujas noslēgumā tika lūgts novērtēt **līdzdalības iespējas** (iesaiste lēmumu pieņemšanā/iespēja izteikt viedokli, ietekmēt lēmumus u. c.), kur dalībnieki pauduši sekojošo: 29 dalībnieki jeb 5.8 % no respondentiem uzskata, ka ir pilnībā pietiekamas iespējas, 202 (40.7 %) ka pietiekamas, 238 (48 %) domā, ka iespējas ir nepietiekamas un 27 (5.4 %) atzīmējuši variantu “cits”, komentējot, piemēram: “maz informācijas par iespējām”, “iespējas izteikt viedokli ir, bet visbiežāk tā paliek tukša saruna bez rezultātiem, jo kritika un problēmjautājumi pēcāk netiek novērsti”, “iedzīvotājiem pašiem jādara vairāk” u. c. Jāatzīmē, ka vairākas būtiskas līdzdalības formas (piemēram, iedzīvotāju konsultatīvās padomes, līdzdalības budžets utt.) tiks pakāpeniski ieviestas 2023. gadā, līdz ar to svarīgi būs izvērtēt nākamās periodus, lai redzētu, kas pēc iedzīvotāju domām strādā visefektīvāk.



Anketas beigās bija iespēja paust komentārus un ieteikumus brīvā formā, kas apkopotā veidā redzami pielikumā nr.1 (*respondentu atbildēs netika labotas gramatikas un stila kļūdas, līdzīgie komentāri apkopoti*).

Lai veicinātu informācijas apriti, ar aktuāliem jautājumiem vai neskaidrībām par pašvaldības vadītiem procesiem aicinām vērsties Sabiedrības iesaistes un mārketinga daļā (kontakti <https://preili.lv/pasvaldiba/kontaktinformacija/strukturu-iestazu-darbinieku-kontakti/>).



## IEDZĪVOTĀJU KOMENTĀRI

<p>Par ceļiem, infrastruktūru, vidi:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veikt projektu un īstenot to ceļa posma asfaltēšanā Smelteri-Prikuļi</li> <li>• Sakārtot, noasfaltēt ceļu no Sīļukalna uz Dekšarēm</li> <li>• Ļoti vēlētos atbalstu ceļa seguma maiņai virzienā Silukalns-Varaklani, jo ļoti liela daļa iedzīvotāju savus bērnus skolo Varakļānu skola un arī uz darba vietu ir jābrauc caur šo posmu, ka rezultāta tiek ļoti bojāta automašīnas ritošā daļa.</li> <li>• Lūdzam pievērst uzmanību pilsētas komunālajiem jautājumiem, ietvju stāvoklim, uzkopšanas kvalitātei, kas ir atšķirīgs pilsētas daļās. Rietumu ielas jaunbūvē patstāvīgi ieslēgts teritorijas apgaismojums, taču saimnieciskā darbība tur netiek veikta. Nepabeigtā ēka ir jānoslēdz, jāveic jumta remontdarbi, jo pašlaik tas tiek bojāts un nākotnē prasīs lielākus ieguldījumus. Nav apgaismots ceļš Saltupes ielas posmā no parka, gar pui. Veicot būvdarbus ir demontēta ietve, un nav atjaunota, tā vietā sabērta melnzeme un uzlikta metāla ceļa barjera.</li> <li>• Lūdzam ieslēdziet elektrību pilsētā dienas tumšajā laikā</li> <li>• Sniegiem bagātajā laikā pilsētā jādomā par stāvlaukumu attīrīšanu no sniega, tāpt varbūt uz šaurākām ielām par veidot vienvirzienu kustību un atļaut stāvēšanu ielas vienā pusē. Kad bija lieli sniegi ļoti gūti izmainīties.</li> <li>• Aktuāla problēma arī ir ar māju jumtiem, šobrīd apsveru domu iegādāties dzīvokli Preiļos, taču pēc apkārtējo pieredzes, vienīgais kritērijs, pēc kura raugos, galvenais, lai nav mājas pēdējais stāvs, jo ir liela bēda ar māju jumtiem un to, ka viņi tek pavasarī un ziemā. (Iepriekš domāju, ka tādas problēmas ir tikai laukos dzīvokļu mājām).</li> <li>• Palīdziet sakārtot autoceļa posmu no Sīļukalna-Brokas-Kassalieši-Rudzātiem. Mūžīgie putekļi vasarā, un bedres ziemā, rudenī Pārvietajas daudz meža un traktortehnika lielā, vadā graudus, minerālmēslus uz VAKS.</li> <li>• Lūgums vairāk rūpēties par pagastu ceļu stāvokli! Mūsu mobilajā laikmetā cilvēkam pa tiem jābrauc katru dienu. Vistrakākais ir apledojuums, par tā novēršanu neviens nerūpējas. Apsaimniekotāju ieskatā ziemā pietiek ar sniega tīrīšanu. Vislielāko apdraudējumu nes tieši apledojuums.</li> <li>• pilsētā trūkst atkritumu tvertņu un soliņu.</li> <li>• Daudzdzīvokļu mājas Rēzeknes ielā ir ļoti sliktā stāvoklī, it īpaši to balkoni, nedod Dieviņ, ja kāds kritīs un, piedodiet, varbūt tad sāks kaut ko domāt. Renovācijas iedzīvotāji gaida gadiem, Vilcāna kungs kopā ar Plivdas kundzi no kooperatīva kantora to vien dara kā māna un ved maldināšanā sabiedrību.</li> <li>• Kam bija vajadzīgs apbraucamais ceļš, ja visa smagā tehnika joprojām dreifē pa centru</li> <li>• Pašā pilsētas centrā - Brīvības ielā (pretī TOP veikalam) nav ierīkots apgaismojums. Vai nu nomainiet lampas laternās, vai arī uzstādiat pāris laternu stabus.</li> <li>• Būtisks izaicinājums varētu būt nolietotā dzīvojamā fonda sakārtošana/glābšana, jo pirms 40-50 gadiem būvētās daudzdzīvokļu mājas saistībā ar apsaimniekošanas trūkumu ir nonākušas visai kritiskā stāvoklī.</li> <li>• Saunas pagastā nav peldvietas, līdz tuvākajai peldvietai jāmēro tāls ceļš līdz Gailīšiem.</li> <li>• Saunas pagasta kapos nav aku, jāved ūdens no mājām.</li> <li>• Ļoti neapmierina ūdens kvalitāte Aizkalnē.</li> <li>• Kāpēc Aglonā jaunais kanalizācijas projekts nav visas ielas garumā, līdz pēdējai mājai?</li> </ul>
--	---



<p>Par rotaļlaukumiem, daudzdzīvokļu namu pagalmiem:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kā pašvaldība jautā par daudzdzīvokļu māju pagalmu sakoptību, ja neko nedara? 2022. gadā netika aizbērti neviens biedrīte, lai arī operatīvais transports izmanto mājām piederošo infrastruktūru??!</li> <li>• Bērnu laukumi mikrorajonos ir briesmīgi, pagalmi tieši tāpat vienas bedres, un cik ilgi mēs ļausim saviem bērniņiem staigāt pa suņu sūdiem. Vai pie brokastu galda skatīties pa logu kā kaimiņš izdīrsina savu suni. Kad tiks nodrošinātas mistkastes tam un maisiņi, lai varam kontrolēt to stingrāk. Jo suņu saimnieki lielākā daļa uzskata to par normu.</li> <li>• Preiļu pilsēta daudzdzīvokļu mājām vajadzētu stāvlaukumus kur varētu novietot automašīnas, Paldies!</li> <li>• Ir jāstrādā ar daudzdzīvokļu māju pagalmiem, daudzviet tie ir traģiskā stāvoklī, arī stāvvietu nepietiek, tāpēc būtu vēlams informēt sabiedrību par to, kā iedzīvotāji var rakstīt projektus, lai paplašinātu stāvvietas, kādas instances jāiziet u.c., jo ļoti maza sabiedrības daļa to zina, tie kuri vēlētos kaut ko darīt, vienkārši nezina, ar ko sākt.</li> <li>• Lūgums Mehanizatoru ielas bērnodārzā sakārtot laukumus. Citos laukumos nav pilnīgi nekā izņemot riepās! Vismaz no Celtnieku ielas bērnodārza, uzsākot laukumu rekonstrukciju, pārvietot uz otru dārziņu kaut dažus atribūtus.</li> <li>• Nepieciešams vairāk apsekot, izvērtēt un ņemt līdzdalību un vadošo lomu daudzdzīvokļu māju iekšpagalmu labiekārtošanā, reizēm ir kauns un jāsarokst ciemiņu priekšā. Pilnīgi neapmierina līdz šim esošā pasīvā darbība pie māju siltināšanas, šeit vadošo lomu jāuzņemas apsaimniekotājam, sniedzot ne tikai izglītīgo informāciju, kas, protams, arī ir labi, bet iesaistoties procesā ar reālo darbību ( te es domāju visa procesa dokumentācijas kārtošānu, kas prasa zināšanas, laiku un spēju orientēties normatīvajos aktos utt.).</li> <li>• Preiļu pilsētā lielākā daļa daudzdzīvokļu māju pagalmu infrastruktūra ir novecojusi - nepietiekami daudz autostāvvietu un novecojuši bērnu rotaļu laukumi. Pagasta cenros trūkst apgaismojuma.</li> </ul>
<p>Par pašvaldību, tās iestādēm:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Visiem pašvaldības darbiniekiem savstarpēji sadarboties, strādāt ar prieku! Jāizvērtē kurās jomās darbojas pārāk daudz darbinieki un kurās, nepieciešami papildresursi, lai veiktu darbus kvalitatīvāk.</li> <li>• PII Pasacina, pašvaldībai rūpēties arī par savu darbinieku interesēm, nevis par viena bērna vecāku interesēm.</li> <li>• Ja nav pieejams internets cilvēkiem nav iespējas uzzināt ko jaunu. Trūkst kādas info avīzes vecākiem cilvēkiem. Daudziem vajadzīga juridiskā palīdzība. Pagastos derētu atbalsts šajā jomā. Jauniem cilvēkiem nav atbalsta, lai paliktu pēc skolas un strādātu.</li> <li>• Lūdzu, lūdzu sāciet strādāt pie pensionātiem - raudāt gribās redzot tos apstākļus, īpaši pilsētā. Tur varētu patīrīt arī kadrus, lai pārliktu uz tām jomām, kur tiešām kvalitāte klibo cilvēkresursu trūkuma pēc.</li> <li>• Paldies, ka tiek rīkotas sarunas ar iedzīvotājiem klātienē, ka ir iespējas komentēt soctīklos. Bet gribētos, lai šie komentāri (protams, objektīvi izvērtējot) tiktu ņemti vērā!</li> <li>• Ieteikums! Sociālo darbinieku profesionālās kompetences pilnveide (attieksme, ētikas standartu ievērošana komunikācijā ar klientiem)</li> <li>• Biežāk veidot tikšanos ar iedzīvotājiem. Uzklaut iedzīvotāju viedokli. Iesāktos projektus realizēt, nevis pēc noilguma, taisīt jaunus.</li> <li>• Sociālālais dienests, Labklājības pārvaldes darbs zemā līmenī, īsti nepilda savu funkciju.</li> <li>• Pašvaldības darbiniekiem butu laiks iepazīties ar Iesniegumu likumu, savādāk atbildes uz iesniegumiem nākas gaidīt mēnešiem.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• manuprāt būtu lietderīgi pasekot, cik noslogoti ir darbinieki Labklājības pārvaldē un soc. dienestā, brīžiem šķiet, ka tikai daži strādā melnu muti, bet daži darba laikā klīst pa veikaliem.</li> <li>• Pirms projektu izstrādes veikt publiskās aptaujas un visvairāk līdz ietekmējami iedzīvotāju iepazīstināšanu! Piem, pirm publiska objekta objekta izveides iepazīstināt tieši blakus dzīvojošos iedzīvotājus ar darbu norises kārtību un sabiedrisko ieguvumu!</li> <li>• Aizkalnes pagasta vadībai trūkst SAIMNIEKA skatījuma uz lietām. Gribētos redzēt lielāku interesi vides sakārtošanā (vasara ceļmalas aizaugušas, sniegs netiek tīrīts) un efektivitātes uzlabošanā.</li> <li>• Saunas pagastā novērojama ļoti jauka un pretimnākoša attieksme no pagasta pārvaldes kolektīva.</li> <li>• Novada vadībai vājš kontakts ar iedzīvotājiem.</li> </ul>
<p>Izglītība (vispārizglītojošā, interesu, mūžizglītība u. c.):</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Novada vidusskolās būtu vērts padomāt par profesionālās ievirzes programmām</li> <li>• Vajadzētu attīstīt mūžizglītības iespējas novadā ar prasmēm, kas ir pieprasītas novada darba devējiem (uzņēmējiem)</li> <li>• Būtu labi ja būtu iespēja viegli atrisināt jautājumus ar bērnudārzu. Vai, ja bērnudārza administrācija netiek galā, gribētos zināt konkrētu telefona numuru uz kuru var zvanīt.</li> <li>• Jūlija mēnesī vērt bērnudārzu ciet un ļaut pedagogiem pilnvērtīgi atpūsties atvaļinājuma laikā, kā bija līdz šim!!! Tas nav normāli, ka pedagogos iet atvaļinājumā mācību gada laikā, un otrs pedagogs 2 nedēļas strādā no 7-19:00 viens pats ar 20+ bērniem! Paldies.</li> <li>• Domāt par izglītības kvalitātes celšanu. Liels lūgums iespēju robežās sekot līdz izglītības iestāžu vadībai, sākot ar izglītības pārvaldi. Būtu jāseko līdzīgam laikam, lai bērniem varētu dot vislabāko - reizēm šķiet, esam iesprūduši pāris gadu pagātnē.</li> <li>• Būtu jāpadomā kā samazināt bērnu skaitu bērnu dārza grupās. 25 ir pārāk daudz. Laukumiņi Mehanizatoru ielas dārziņā ir briesmīgi.</li> <li>• Tīri no budžeta izdevumu daļas, pieļauju, ka skolu tīkla sakārtošana un bērnu nogādāšana uz izglītības iestādi maršrutu pārskatīšana, diezgan dīvaini, ka skolēns no Gaiļmuižas brauc uz skolu Kastīrē caur Preiļiem, tajā pašā brīdī Preiļos ir skola, kur viņš varētu palikt, man kā nodokļu maksātājam neapmierina šāda veida līdzekļu izšķērdēšanu, tādā veidā, nodrošinātu gan līdzekļu ekonomiju, gan arī pedagogu algu jautājumu, jo šobrīd Preiļu novadā, ir vienas no zemākajām algām, par slodzi, Latvijā. Novados, kur izglītības tīkls pārskatīts, alga par likmi ir pusotru reizi lielāka.</li> <li>• Gribētos lai Preiļu novada domē sekotu līdzīgam pagastu pirmsskolu kustamā inventāra stāvoklim, pastaigu celiņu stāvoklim, bērnu rotaļu laukumumu stāvoklim tieši pirmsskolu teritorijā. Nav normāli kad iestādē 36 gadu laikā nav samainīti rotaļu laukumi, celiņu asfalts ir pacēlies un pienenes aug, bērni guļ uz matračiem, kas ir saplēsti un netīri.</li> <li>• Lūdzu nomainīt PII vadību. Šī iestāde pedējo gadu laikā netiek līdzīgam jaunajām prasībām, iespējām un inovācijām! Mūsu bērni= mūsu nākotne!</li> <li>• Aglonas PII ilgstoši nav iegādātas attīstošas spēles, āra laukumi ir kritiskā stāvoklī. Vadības nekompetence un bezdarbība sāk robežoties ar kaitniecību.</li> <li>• Bērnudārzos nedrīkst likvidēt sporta skolotājus, nodarbībām ir vitāli svarīga loma. Tāpat būtu jānodrošina baseins bērniem un jāpiesaista atbilstoši speciālisti, kas pieskata, piemēram, bērnus autistus. Gribētu, lai pašvaldības vadība vairāk runā ar parastajiem darbiniekiem nevis tikai vadītājiem.</li> </ul>
<p>Kultūra:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pašvaldības attieksme pret pašdarbības kolektīviem un pašdarbniekiem ir neapmierinoša</li> <li>• Ja pilsētā vēl kaut cik ir nodrošinātas iespējas kultūras pasākumiem, tad pagastos ar pasākumiem un to kvalitāti ir ārkārtīgi bēdīgi. Arī pilsētā mazliet sāk likties, ka</li> </ul>



	<p>viss ir vienāds - un pārāk daudz trādi rīdis, pietrūkst mūsdienu mākslas, teātru izrāžu, izglītojošo pasākumu, baigā vienveidība. Un regulāri informācija par pasākumiem nāk novēloti, nevar plānot neko, tas nav forši.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rīkot publiskus pasākumus vienmērīgi gan Preiļos, gan pagastos, turklāt ar līdzīgas nozīmes un mēroga saturu.</li> <li>• Diemžēl arī pasākumu situācija ir ļoti bēdīga, īpaši bērniem. Jāizbrauc no pilsētas, lai varētu izbaudīt kultūru un iepriecināt bērnus.</li> <li>• būtu forši, ja būtu jauni kultūras pasākumi. It kā ir labi, bet visu laiku viens un tas pats, sāk palikt garlaicīgi</li> <li>• Kultūru sakārtojat, 101 priekšnieks, bet līmenis zem katras kritikas.</li> <li>• Aizkalnē kultūras pasākumi nenotiek, ja iepriekš, kad Tautas nama vadītāja bija Māra kultūras pasākumi bija atpazīstami, interesanti un kvalitatīvi, kurus apmeklēja viss novads, tad tagad ir tukšums.</li> <li>• Prieks, ka Saunas pagastā uzlabojas kultūras dzīve</li> <li>• Vairāk pievērsties novadpētniecībai, kamēr vēl dzīva vecā paaudze, kas var daudz nodot.</li> <li>• Preiļu parka estrādei un Jasmuižas estrādei atbaidošs skats</li> <li>• Cik izmaksā tie puspliko šovi Riebiņos?</li> </ul>
Citi ieteikumi/komentāri:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabot "Saimnieka" darbību!</li> <li>• Vairāk domāt par pašvaldības iedzīvotāju labklājību</li> <li>• Novada domei izrādīt lielāku interesi par pagastiem un labāku sadarbību.</li> <li>• Ludzu, turpiniet parka labiekartosanu, nepametiet pils sakartosanu. Lai izdodas atrast vislabākos nomniekus.</li> <li>• Gribētos lielāku atbalstu lauku teritorijām t.i. nevis censties visu koncentrēt pilsētā un ar laiku laukus atstājot tukšus, bet saglabāt un attīstīt ciematus, lai arī te cilvēki var strādāt, pelnīt un turpināt savu iedzīvi.</li> <li>• Uzlabot pašvaldības administrācijas speciālistu zināšanas un izvērtēt zināšanu atbilstību ieņemamajam amatam un paaugstināt intelektuālo līmeni visiem domes un izglītības pārvaldes darbiniekiem.</li> <li>• Paldies, ka arvien vairāk parādās jauni informatīvie formāti, kas viegli pieejami. Noteikti jāturpina daudz stāstīt un skaidrot, kā un kāpēc tiek pieņemti dažādi lēmumi.</li> <li>• Lielāku uzmanību pievērst bērnu un jauniešu audzināšana parūpēties par lauku skolu saglabāšanu.</li> <li>• Ieteikums vairāk pakontrolēt domes darbinieku darba laiku. Ļoti bieži, nevar atrast uz vietas darbiniekus darba laikā.</li> <li>• Principā ieteikumu daudz, atkarīgs no tā vai jaunā Lēmējvara ir novada iedzīvotāju pusē vai domā kā iepriekšējā tikai par sevi, un principā ja lēmējvara spētu arī izkustināt labi iesēdējušus, liktu beidzot sākt strādāt, izpildvaras pārstāvjus, tad jau viss ietu uz priekšu. sāktu vismaz ar mazumiņu. bet kopumā novēlu veiksmi darbos, galvenais lai tie darbi noritētu, un iedzīvotāji to varētu manīt. un galu galā nekļūdās tas kurš neko nedara, tāpēc arī kādas kļūdas ir pieļaujamas.</li> <li>• Vairāk domāt par attīstības projektiem un jautājumiem pagastos, lai tur dzīvojošiem paaugstinātu labklājības līmeni.</li> <li>• Galvenā brūce ir iekšpagalmu ceļi. Drīz mēs pie mājām piebraukt nevarēsīm. Otrs moments ir tas, ka ziemas laikā bērniem nav kur peldēt. Mēs vienmēr kritizējam vecos laikus, bet iepriekš mums bija Kino, bija baseins un bija bankas. Kā arī pietrūkst vietu izklaidēm, nav ne bāra ne naktskluba. Jauniešiem nav kur tikties un iepazīties.</li> <li>• Ja apkārtējās pilsētas attīstās, tad Preiļi grimst dziļāk aizmirstībā!</li> <li>• Veiksmīgi uzsākt līdzdalības budžeta apsaimniekošanu un iedzīvotāju padomju darbu. Iedrošināt iedzīvotājus piedalīties pašvaldības lēmumu pieņemšanā.</li> </ul>



- Jārod iespējas jaunu darba vietu nodrošināšanai, īpaši sociālās atstumtības pakļautajām riska grupām, nevis uzturēt ar pabalstiem, bet ar darba iespējām. Varbūt ir iespēja paredzēt līdzdarbības pasākumus pilsētas vides, parka teritorijas sakopšanas darbos utt.
- Izglītēt pretvalstiski noskaņoto sabiedrības daļu, lai viņu klātbūtnē normāli noskaņoti cilvēki nebaidītos paust viedokli par karu Ukrainā; nebaidītos teikt, ka iesaistījušies palīdzības sniegšanā Ukrainas iedzīvotājiem.
- Lai arī pārmaiņas ne reti ir grūti pieņemt un bieži tās sākotnēji izraisa negatīvas emocijas, aizvadītā gada pašvaldības darbs jaunajā novada drīzāk vērtējams pozitīvi, var just, ka pamazām tiek domāts par kopējo labumu. Protams, ir jomas, kurās izmaiņas ir nepieciešamas joprojām, bet tās ir jāveic pakāpeniski un plānveidīgi. Ļoti jādomā par to, lai piesaistītu/noturētu savas nozares speciālistus, jo jūtams cilvēkresursu trūkums vairākās nozarēs, ko arvien veicinās attālinātā darba iespējas. Gribētu, lai pilsētā būtu vairāk zaļo zonu, apstādījumu, kā arī lai pagasti katrs atrod savu darbības nišu, ar ko izcelties. Ieteikums šāda veida aptaujas veikt detalizētāk par konkrētām jomām, jo dažas te nemaz netika aplūkotas.
- Saziņa starp institūcijām (starpinstitucionālā sadarbība) un informācijas laicīga apmaiņa būtiski jāuzlabo, jo tas uzlabotu problēmu un aktuālo jautājumu risināšanas gaitu.
- Vairāk pievērst uzmanību veselības aprūpes pieejamībai.
- Kopumā pašvaldības darbs apmierina. Protams, ir savas nepilnības, taču ir redzams, ka vadība pat to ir lietas kursā un lēnām tas tiek risināts
- Kritiska ir situācija ar sabiedrisko kārtību un iedzīvotāju drošību (gan fizisko drošību, gan īpašuma drošību) Stabulnieku ciematā un līdz ar to tuvākajā apkaimē. Vietējie iedzīvotāji izjūt pastāvīgu apdraudējumu saistībā ar neierobežotu patvaļu no atsevišķu likumpārkāpēju/grupu puses, kuri veic vandālismu, pārkāpj CSN, veic zādzības, kā arī regulāri rada psiholoģisko apdraudējumu gan Stabulnieku, gan apkārtējo ciemu iedzīvotājiem.
- Prīkuļos vajadzētu veselības vingrošanas nodarbības
- Jauniešiem pagastos nav vietu, kur izpausties
- Likvidēt spēļu zāles Preiļos
- Jāattīsta slimnīcas darbība, īpaši zobārstniecība
- Kādēļ pieļaujama vietējā mafija apbedīšanas jomā?
- Stabulnieku pagastā vajadzīgi veterinārā pakalpojumi
- Par daudz auklējas ar nestrādājošiem, ar pabalstiem